

ДАТА: 26.02.2016 г.

УТВЪРЖДАВАМ, КМЕТ НА ОБЩИНАТА:

/КР. АНАСТАСОВА/



ПРОТОКОЛ № 3

ОТ ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-1632 / 17.11.2015г., ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

"Избор на проектант за изготвяне на работни проекти за кандидатстване на община Долни Чифлик по програми, финансирани със средства от европейския и/или националния бюджет и последващо осъществяване на авторски надзор на строително-монтажните работи по три обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Изготвяне на работен проект и последващо осъществяване на авторски надзор на строително-монтажните работи работи за проект: „Рехабилитация и реконструкция на обект: "ул. „Орфей“, ул.„Тунджа“ и ул. „Кирил и Методий“, намиращи се на територията на с.Старо Оряхово, и ул.„Русе“, ул.„Армейска“, ул.„Иван Сокачев“, ул.„Демокрация“, ул.„Черно море“, ул.„Черни връх“, ул.„Стара планина“, ул. „Трети март“, ул. „Еделвайс“ част от общинската пътна мрежа на община Долни Чифлик”

Обособена позиция 2: „Изготвяне на работен проект и последващо осъществяване на авторски надзор на строително-монтажните работи за проект: „Подобряване на градската среда в община Долни Чифлик чрез благоустрояване на площад „Тича“ в гр. Долни Чифлик и централен площад в с. Старо Оряхово”

Обособена позиция 3: „Изготвяне на прединвестиционно проучване и работен проект, както и последващо осъществяване на авторски надзор на строително-монтажните работи за проект: „Рехабилитация на вътрешно разпределителна водоснабдителна мрежа и изграждане на нова вътрешно разпределителна канализационна мрежа за с. Шкорпиловци”.

Днес 22.02.2016г. на осн. чл.68 от ЗОП комисия в състав:

Председател: инж. Любомир Вангелов – заместник кмет

Членове: 1. Женья Стефанова – Директор Дирекция АПИО /юрист, резервен член/
2. инж. Александър Тричков – пълна проектантска правоспособност ВиК
3. инж. Живко Дуков – пълна проектантска правоспособност ПС
4. Иван Йоргакиев – архитект
5. Николинка Иванова – гл. счетоводител
6. инж. Светла Димитрова – гл. експерт ОПИП

се събра в 10,00 часа в заседателната зала на Общинска администрация гр. Долни чифлик и

КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

В момента на отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците.

Преди отварянето на плик №3, председателят на комисията съобщи на присъстващите резултатите от проверка на съответствието на документите /включително допълнително представените/ в плик № 1 на всички участници с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, както и резултатите от оценяване на предложенията по показателите за оценка, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници

Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите и оповести предлаганите цени.

Обособена позиция 1

1., „Инвестиционно проектиране” ЕООД гр. Шумен предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 65 155 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 15 770 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 80 925 лв. без ДДС

$FO = (C_{min} / C_i) \times 60$, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$FO = (48000 / 80925) \times 60 = 35,59$ точки

Комплексната оценка $КО = ТО + FO = 20 + 35,59 = 55,59$ точки

2., „Булпроджектс груп” ООД гр. София предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 39 000 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 9 000 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 48 000 лв. без ДДС

Комисията констатира, че предложението по показателите за оценка **ФО – Финансова оценка** е с 20 на сто по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. На основание чл.70, ал.1 от ЗОП в срок **3 работни дни** от получаване на уведомително писмо участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показателя за оценка **ФО – Финансова оценка**. След запознаване с писмената обосновка комисията изразява следното становище:

Комисията счита, че представените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложението по показателя за оценка **ФО – Финансова оценка** са обективни, свързани с предложеното добро техническо решение, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и приема обосновката на участника.

$FO = (C_{min} / C_i) \times 60$, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$FO = (48000 / 48000) \times 60 = 60$ точки

Комплексната оценка $КО = ТО + FO = 20 + 60 = 80$ точки

3., „Инжконсултпроект” ООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 69 000 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 16 900 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 85 900 лв. без ДДС

$FO = (C_{min} / C_i) \times 60$, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$FO = (48000 / 85900) \times 60 = 33,53$ точки

Комплексната оценка $КО = ТО + FO = 20 + 33,53 = 53,53$ точки

Обособена позиция 2

1., „Инвестиционно проектиране” ЕООД гр. Шумен предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 66 400 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 17 015 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 83 415 лв. без ДДС

ФО = (C_{min} / C_i) x 60, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

ФО = (78660 / 83415) x 60 = 56,58 точки

Комплексната оценка КО = ТО + ФО = 20 + 56,58 = 76,58 точки

2., „Фрибул” ООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 60 000 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 20 000 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 80 000 лв. без ДДС

ФО = (C_{min} / C_i) x 60, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

ФО = (78660 / 80000) x 60 = 58,99 точки

Комплексната оценка КО = ТО + ФО = 20 + 58,99 = 78,99 точки

3., „Инжконсултпроект” ООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 69 000 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 17 900 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 86 900 лв. без ДДС

ФО = (C_{min} / C_i) x 60, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

ФО = (78660 / 86900) x 60 = 54,31 точки

Комплексната оценка КО = ТО + ФО = 20 + 54,31 = 74,31 точки

4., „Ека студио” ЕООД гр. София предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 63 780 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 14 880 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 78 660 лв. без ДДС

ФО = (C_{min} / C_i) x 60, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

ФО = (78660 / 78660) x 60 = 60 точки

Комплексната оценка КО = ТО + ФО = 20 + = 80 точки

Обособена позиция 3

1., „Инвестиционно проектиране” ЕООД гр. Шумен предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 135 290 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 24 900 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 160 190 лв. без ДДС

ФО = (C_{min} / C_i) x 60, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;
 C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$$FO = (115000 / 160190) \times 60 = 43,07 \text{ точки}$$

$$\text{Комплексната оценка } KO = TO + FO = 20 + 43,07 = 63,07 \text{ точки}$$

2., „Мероу” ЕООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 110 000 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 5 000 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 115 000 лв. без ДДС

Комисията констатира, че предложението по показателите за оценка **ФО – Финансова оценка** е с 20 на сто по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. На основание чл.70, ал.1 от ЗОП **в срок 3 работни дни** от получаване на уведомително писмо участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показателя за оценка **ФО – Финансова оценка**. След запознаване с писмената обосновка комисията изразява следното становище:

Комисията счита, че представените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложението по показателя за оценка **ФО – Финансова оценка** са обективни, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и приема обосновката на участника.

$$FO = (C_{min} / C_i) \times 60, \text{ където:}$$

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$$FO = (115000 / 115000) \times 60 = 60 \text{ точки}$$

$$\text{Комплексната оценка } KO = TO + FO = 20 + 60 = 80 \text{ точки}$$

3., „Нике” ООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 155 240 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 30 000 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 185 240 лв. без ДДС

$$FO = (C_{min} / C_i) \times 60, \text{ където:}$$

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$$FO = (115000 / 185240) \times 60 = 37,25 \text{ точки}$$

$$\text{Комплексната оценка } KO = TO + FO = 30 + 37,25 = 67,25 \text{ точки}$$

4., „Инжконсултпроект” ООД гр. Варна предлага:

Цена за изготвяне на работен проект – 146 700 лв. без ДДС

Цена за авторски надзор – 19 000 лв. без ДДС

Обща предлагана цена – 165 700 лв. без ДДС

$$FO = (C_{min} / C_i) \times 60, \text{ където:}$$

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;

C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

$$FO = (115000 / 165700) \times 60 = 41,64 \text{ точки}$$

$$\text{Комплексната оценка } KO = TO + FO = 20 + 41,64 = 61,64 \text{ точки}$$

Класиране на участниците:

Обособена позиция 1

Първо място: „Булпроджектс груп“ ООД гр. София – 80 точки
Второ място: „Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен – 55,59 точки
Трето място: „Инжконсултпроект“ ООД гр. Варна – 53,53 точки

Обособена позиция 2

Първо място: „Ека студио“ ЕООД гр. София – 80 точки
Второ място: „Фрибул“ ООД гр. Варна – 78,99 точки
Трето място: „Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен – 76,58 точки
Четвърто място: „Инжконсултпроект“ ООД гр. Варна – 74,31 точки

Обособена позиция 3

Първо място: „Мероу“ ЕООД гр. Варна – 80 точки
Второ място: „Нике“ ООД гр. Варна - 67,25 точки
Трето място: „Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен – 63,07 точки
Четвърто място: „Инжконсултпроект“ ООД гр. Варна – 61,64 точки

Настоящият протокол и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател:..... /инж. Л. Вангелов/

Членове: 1..... /Ж. Стефанова/

2..... /инж. А. Тричков/

3..... /инж. Ж. Дуков/

4..... /арх. И. Йоргакиев/

5..... /Н.Иванова/

6..... /инж. С. Димитрова/